

**De pedagogías, políticas y subjetividades:
*recorridos y resistencias***

Título de la ponencia: **Perspectiva de género en espacios de construcción colectiva del conocimiento en entornos virtuales: la brecha de género en Wikipedia.**

Autora: Lila Pagola - lpagola@unvm.edu.ar

Afiliación institucional: UNVM-UPC

Eje temático: Prácticas y discursos artístico-culturales sobre cuerpos, sexualidades y subjetividades

Palabras clave: brecha digital de género – construcción colaborativa del conocimiento – pedagogía con perspectiva de género

Resumen breve:

Wikipedia es un recurso informativo en línea usado masivamente en diversas actividades que requieren de información general y presentada con cierta voluntad didáctica: sus usuarios más frecuentes van desde estudiantes de distintos niveles educativos haciendo tareas de búsqueda de información, hasta comunicadores, docentes, investigadores chequeando datos básicos; revisando el estado del arte de un tema o buscando fuentes.

A diferencia de otras enciclopedias, Wikipedia se construye colaborativamente con el aporte de miles de editores que aportan su conocimiento basado en fuentes verificables. Sin embargo, varios estudios han confirmado que existe una brecha de género significativa en esta potencial participación del proyecto, tanto entre las personas que leen, como entre los editores. Los estudios realizados para analizar el problema, señalan que la participación de mujeres es menor al 10%, tanto en cantidad de usuarios como en contenidos editados. Estudios en curso se ocupan de las consecuencias más relevantes de esta problemática: el sesgo sistemático y la ausencia de perspectiva de género que presentan numerosos artículos de Wikipedia, en su contenido, categorización, o por omisión de información relevante.

En este trabajo se presenta la problemática de la brecha de género en Wikipedia, su relación con el sesgo en los contenidos y la importancia estratégica de realizar acciones que incorporen perspectiva de género en los artículos, especialmente en relación a su función pedagógica informal.

Desarrollo:

Las prácticas de búsqueda de información han experimentado transformaciones estructurales en las últimas tres décadas. Las generaciones escolarizadas después de 1998 -la llamada

“Generación Google”- hacen sus tareas buscando en la web, y específicamente en un conjunto limitado de recursos mediados mayoritariamente por el buscador Google. Por su parte, los trabajadores informacionales en general, y los profesionales de la información y el conocimiento en particular, dependen cotidianamente del acceso a recursos de internet, por la vía del mencionado buscador y también a través de las redes sociales de las cuales participan.

El conjunto consolidado de recursos técnicos constituido por “internet-buscador-enciclopedia” se presenta en el presente como una herramienta central en los procesos de aproximación general a un tema que se investiga, en las primeras etapas de ese proceso; y también se ha consolidado como una suerte de “externalización de la memoria”, que permite acceder o recuperar datos específicos -propios o de terceros-, cuando los necesitamos. Es importante destacar, en este último aspecto, que Wikipedia es un recurso “en la nube”, que - como otros del ecosistema web 2.0- no brinda garantía o control sobre la permanencia de los datos en el tiempo o sobre la inalterabilidad del contenido). En el caso de Wikipedia además, se trata de un recurso “fluido”: en estado de permanente edición y mejora. A diferencia de otros recursos en la nube, las versiones anteriores de los artículos permanecen accesibles para su consulta, a través del Historial de la aplicación.

Como mencionamos previamente, entre los recursos informacionales que constituyen esta memoria social y personal externalizada, se destaca la enciclopedia libre Wikipedia, que es construida colaborativamente, y que se posiciona (indexa) usualmente entre los primeros resultados ofrecidos por el buscador Google: oscila entre el puesto sexto y séptimo en el ranking global, y en nuestro país se ubica por debajo de sitios nacionales con algunas similitudes, tales como Taringa!. Este elevado posicionamiento -que es objeto de disputas en varios órdenes (técnico-informático, publicitario, etc.) por empresas y servicios de alta rentabilidad-; tiene en el caso de Wikipedia al único ejemplo de sitio web sin fines comerciales, con licencia libre y construido de forma colectiva, que se ha posicionado entre los primeros diez del mundo.

Wikipedia es -a su vez- el proyecto más conocido, visible y exitoso de cultura libre (Lessig, 2004) del presente. Este posicionamiento, por otro lado, es uno de los factores principales que ubican a Wikipedia entre los recursos más visitados (lo cual contribuye a reforzar el posicionamiento, en un sistema que se retroalimenta).

Wikipedia es también un ejemplo paradigmático de uso de software wiki para colaboración remota. El software usado por Wikipedia (mediawiki) está liberado como software libre y ha recibido importantes mejoras a su funcionalidad gracias al uso y los aportes de los editores de Wikipedia, que crean permanentemente funcionalidades orientadas a automatizar tareas repetitivas (“Bots” en Wikipedia) o a facilitar la edición, tanto a los nuevos editores como a los expertos. Wikipedia -como señalamos previamente-, es una aplicación que funciona en la “nube” y se alimenta de la participación de sus usuarios, y en ese sentido se inscribe -con salvedades- en el paradigma web2.0 (Pardo, 2010); y en la economía simbólica de lo que se ha denominado “*potlach* digital” (Ortega y Rodríguez, 2013): la acumulación de nombre y renombre a partir de la dilapidación de recursos (simbólicos en este caso: tiempo y conocimiento).

Como proyecto enciclopédico se diferencia de otras producciones similares en tanto que Wikipedia es un espacio construido colaborativamente con el aporte voluntario de miles de editores que aportan su conocimiento basado en fuentes verificables. Su origen como proyecto está inspirado en la dinámica de creación del software libre, aplicada en este caso a una

enciclopedia. Historizando sus primeros pasos se evidencian las tensiones con el conocimiento académico y experto: Wikipedia surge como un experimento para mejorar un proceso de creación de una enciclopedia en línea que se había tornado poco eficiente por los largos tiempos tomados por los expertos mediadores autorizados frente al conocimiento, para crear los artículos. El creador de Wikipedia, Jimmy Wales, apostaría entonces a la metáfora del modelo constructivo tipo bazaar (Himanen, 2001), de apertura radical a la colaboración: todo aquel que tenga conocimiento para aportar basado en fuentes verificables, puede hacerlo, a través de la habilitación técnica del software wiki.

Otra característica clave de Wikipedia es que circula como un recurso educativo libre: sus derechos de autor se encuentran cedidos bajo una licencia *copyleft*. Esto implica que todo el contenido de la enciclopedia puede ser usado sin restricciones ni solicitud de permisos de ningún tipo, puede ser copiado legalmente, modificado y redistribuido incluso con fines comerciales (entendidos en el marco de una economía de bienes comunes liberados, es decir sin prácticas monopólicas posibles).

Wikipedia se apoya entonces, sobre tres bases que la hicieron viable: un entorno tecnológico desarrollado de software y conectividad con acceso creciente por un conjunto amplio de la población; una solución legal (la licencia *copyleft*) al problema de las restricciones para crear obras derivadas en el marco legislativo vigente (*copyright*) en gran parte del mundo, en función de que cada edición constituye una nueva obra derivada de la versión original. Es importante notar que sin esta solución legal, Wikipedia hubiera resultado insostenible a largo plazo, ya que aún con esta licencia existen multitud de problemáticas legales que deben ser abordadas cotidianamente. Por último, la tercera base sobre la que asienta es una cultura de participación instalada ampliamente en el marco del fenómeno web2.0: una plataforma abierta para las contribuciones de sus usuarios, y en torno a la cual se crea comunidad. La invitación a editar o participar se encuentra incluso, en el propio slogan del proyecto: “La enciclopedia libre que todos pueden editar”.

Sin embargo, diversos estudios (Lam, Uduwage et al, 2011) han confirmado que existe una brecha de género significativa sobre esta potencial participación del proyecto, tanto entre las personas que leen, como entre las que participan editando. Los estudios realizados para analizar el problema, señalan que la participación de mujeres es menor al 10% (Wikipedia editor Survey 2011: 8,5%, otros estudios 16%), tanto en cantidad de usuarios como en contenidos editados; si bien existe una real complejidad metodológica para abordar los estudios, en función de que la lectura y la edición pueden ser anónimas, o los usuarios pueden optar por no identificarse con género alguno.

La brecha de género en Wikipedia puede comprenderse, de modo general, como una manifestación específica de la llamada brecha digital de género (Bonder, 2007; Castaño, 2008), si bien es preciso desglosar la relación existente entre este proyecto no técnico, y una problemática asociada primariamente a “umbrales técnicos de acceso”.

Ciertamente, editar Wikipedia no es equivalente a escribir software, respecto del tipo de conocimiento técnico que requiere. Sin embargo, la interfaz de usuario original para la edición del software wiki sobre el que Wikipedia se escribe, usa -ya no de forma exclusiva, pero así fue hasta 2014- una suerte de “vista de código” de la sintaxis wiki, como única vía para editar contenido.

Estudios realizados sobre la aún más escasa participación de mujeres como creadoras de software en los desarrollos de la comunidad de software libre, señalan que la cultura de

escribir código en interfaces de usuario no visuales (interfaces de sólo texto, como el viejo DOS) son hostiles a la participación femenina (Lin, 2005).

El tipo de umbral a superar, o desaliento puntual ubicado en el primer paso del desplazamiento desde la función “lector” hacia la función “editor” aparecería como particularmente difícil de superar para las mujeres. En este sentido, otros estudios, vinculados a explicarse por qué hay escasa matrícula femenina en las carreras informáticas o por qué las estudiantes mujeres fracasan en sus primeros pasos en esas carreras (Margulis, Jane y Fisher, Allan, 2005), señalan que la menor exposición de las niñas y adolescentes, a los trasfondos computacionales no mediados por interfaces gráficas, las haría más temerosas de su manipulación, o las lleva a sobredimensionar su complejidad. Muchos varones, por otro lado, que luego se dedican profesionalmente a la informática, poseen trayectorias de vida con cientos de horas dedicadas a actividades lúdicas con la computadora, que exigen -con significativa frecuencia- intervenciones a nivel de código, o sobre interfaces de texto, a los fines de hacer funcionar, corregir, u optimizar aspectos de hardware y software requeridos por ciertos videojuegos, cuyos requerimientos de hardware se encuentran siempre al límite en los equipos domésticos de uso general.

Brecha de género en Wikipedia

En el caso específico de la brecha de género en Wikipedia, la problemática puede desglosarse en dos aspectos diferenciados: la “brecha de participación” (escaso porcentaje de editoras mujeres autodeclaradas) y la “brecha de contenidos” (ausencia de perspectiva de género en los contenidos). Existe debate en torno a la implicación directa o lineal entre la minoría de editoras que se autorrepresentan como mujeres, y el sexismo de los contenidos creados, o los que permanecen en la enciclopedia, puesto que no resulta lineal ni verificable que los editores varones produzcan necesariamente contenido sexista. Sin embargo, resulta estadísticamente evidente que las mujeres no resultan interpeladas a la contribución en Wikipedia en igual medida que los varones, y encuentran obstáculos variados para iniciar su participación o sostenerla.

Brecha de participación

Wikipedia es, por su propio origen y dinámica de funcionamiento, un proyecto enciclopédico que reviste sesgo sistemático en sus contenidos: en tanto que “todos pueden editar” y lo hacen sobre sus temas de interés o conocimiento específico, y no existen regulaciones orgánicas para balancear el desarrollo de unos u otros contenidos.

La brecha de género en Wikipedia se entiende entonces, o resulta asimilable, a la brecha digital de género que persiste en la cultura técnica contemporánea. Existe sin embargo, una objeción importante a esta “previsibilidad”, que se potencia significativamente si recordamos que editar Wikipedia no es una actividad comparable en su complejidad técnica a la de crear código: la objeción reside en que otras aplicaciones de la web 2.0, con interfaces de uso simplificadas (blogs, Facebook, Twitter, Pinterest, entre otras) lograron superar la brecha de género en participación y usuarias luego de un breve periodo, resultando en la actualidad mayoritaria la participación de mujeres, en algunas de ellas.

Por el contrario, la brecha de participación de mujeres persiste en Wikipedia. Algunas causas conocidas que contribuyen a la persistencia de la baja participación podrían ser: en primer lugar, la interfaz de usuario del software sobre el que Wikipedia funciona, que hace uso de

código fuente no intuitivo (la edición visual de Wikipedia se puso en marcha en 2014, pero aún persisten múltiples tareas avanzadas que requieren uso de código wiki). Esta dificultad se encuentra directamente relacionada con la brecha digital de género (Castaño, 2008), y la escasez de mujeres en el campo profesional de la informática, ya mencionada. Este fenómeno es multicausal, y recientes estudios en Argentina indican que las representaciones que alejan a las mujeres de la informática se encuentran plenamente estabilizadas entre los estudiantes de la escuela media (Zuckerfeld et al., 2013).

Otro factor en sintonía con las dinámicas de ciertos espacios virtuales de intercambio técnico de alto nivel, -en los cuales también persiste minoría de mujeres-, se relaciona con la falta de autoestima o seguridad sobre la relevancia de sus aportes, que inhibe la discusión y defensa de puntos de vista fundados, asumiendo la superioridad de los argumentos de otros editores con los que se confronta. Este fenómeno ha sido caracterizado como una manifestación específica del “síndrome del impostor”, que aparece también con frecuencia entre las mujeres programadoras.

En tercer lugar, encontramos el efecto disuasorio de una cultura agresiva o propensa a las discusiones verbales violentas, que caracteriza las disputas de sentido en los artículos de Wikipedia; especialmente aquellos que pueden ser abordados desde enfoques divergentes. Dichas disputas son más frecuentes en los temas editados por mujeres (Lam, Uduwage et al., 2011).

Brecha de contenidos

La brecha de contenidos es probablemente, el efecto más relevante y sutil de la brecha de participación. Impacta de modo directo sobre la importancia estratégica de Wikipedia en los usos informacionales y educativos, en tanto que reproduce visiones del mundo, datos e interpretaciones, en los que en muchos casos no hay perspectiva de género incorporada. Si bien no podemos afirmar que exista linealidad entre la edición de los varones y contenidos sexistas, si resulta evidente que los temas de interés de las mujeres, sus modos de conocer y pensar el mundo, autorrepresentarse y representar a los otros, no están presentes en igual medida que aquellos creados por varones.

La sutil relevancia de esta problemática reside en dos aspectos de signo opuesto: por un lado, la altísima visibilidad del recurso: podemos imaginar vívidamente a niñas, niños, adolescentes de ambos sexos leyendo artículos para entender su cuerpo, sobre género y sexualidad, buscando información y perspectivas sobre aborto y maternidad, o intentando comprender que son las nuevas masculinidades. La potencialidad pedagógica informal del recurso es invaluable, si la comparamos con cualquier otro medio de comunicación (en acceso y ubicuidad, idiomas en los que existe contenido, actualización de los datos, etc.), y lo es particularmente por la posibilidad de editar, corregir, contrastar datos e incorporar perspectivas relevantes y ausentes en otros recursos.

Por otra parte, y en sentido opuesto, la sutileza de la brecha de contenidos radica precisamente en su invisibilidad: en muchos casos, el problema no radica en el contenido existente, sino en el ausente: tanto en las biografías, los datos faltantes o considerados irrelevantes, o carentes de fuentes, así como en las discusiones, luchas, disputas, críticas, aportes de las mujeres en los diferentes campos de conocimiento.

Iniciativas de abordaje de la problemática

Algunos estudios en curso se ocupan de las consecuencias más relevantes -y discutidas- de la problemática de la brecha de género en Wikipedia: el sesgo sistemático y la ausencia de perspectiva de género que presentan numerosos artículos de la enciclopedia, en su contenido, categorización (que repercute de manera directa en las formas de recuperación y pertenencia, o incluso jerarquización de la información) o por omisión de información relevante. Diversas iniciativas (wikiproyectos temáticos, maratones de edición con especialistas (“editatones”), concursos para crear artículos relevantes, etc.) se han propuesto compensar este sesgo de Wikipedia, con la premisa común -y en cierto sentido, conciliadora- de mejorar la calidad general de la enciclopedia.

En Argentina se realizaron en este sentido, algunas experiencias entre 2012 y el presente, como acciones conjuntas de la comunidad de wikipedistas y activistas e investigadores en temáticas de género de distintas universidades del país. Cabe mencionar talleres de edición de artículos de Wikipedia sobre temáticas de género a elección de los participantes, o con temáticas específicas (arquitectura por mujeres, por ejemplo), realizados en las universidades de Cuyo, Córdoba (2013 y 2015), Villa María, o La Plata; y también espacios culturales como el Centro cultural Tierra Violeta de la ciudad de Buenos Aires. En algunos de estos talleres, gracias a la comprometida y calificada participación de investigadores formados, se crearon artículos para la Wikipedia en español, tales como el de “Perspectiva de género”.

Conclusión

La importancia estratégica de un recurso como Wikipedia -el único sitio no comercial y de construcción colaborativa entre los diez primeros en visitas, del mundo- reside en las dos características explicitadas previamente: la información se pone a disposición para su uso sin barreras legales o económicas, para miles de personas que la navegan diariamente: las estadísticas de consultas a los artículos indican que es el recurso preferido por estudiantes, periodistas y muchos otros que se informan al ritmo de agendas diversas: procesos vitales personales o familiares, inquietudes y curiosidad ávida de nuevos puntos de vista, tareas escolares, efemérides, calendario político, religioso, o de estricta actualidad.

Sin embargo, la característica inédita la constituye su construcción colaborativa: la posibilidad de editar los contenidos de sus artículos e incorporar perspectiva de género, delinea un potencial político de relevancia estratégica para la comunicación diversa y no sexista.

Bibliografía

- Antin et al (2011) "Gender Differences in Wikipedia Editing". WikiSym'11, October 3-5, 2011, Mountain View, CA, USA.
- Bonder, Gloria. (2007) "Género, TIC/Sociedad de la Información en Iberoamérica". En línea: <http://www.genderit.org/es/resources/informe-final-del-foro-virtual-g-nero-ticsociedad-de-la-informaci-n-en-iberoam-rica> consultado el 22 de agosto de 2016.
- Castaño Collado, Cecilia. (dir) (2008) *La segunda brecha digital*. Editorial Cátedra: Madrid.
- Cobo Romani, Cristóbal; Pardo Kuklinski, Hugo (2007) *Planeta Web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food*. Grup de Recerca d'Interaccions Digitals, Universitat de Vic. Flacso México. Barcelona / México DF.
- Engelbart, Douglas. (1962) "Augmenting Human Intellect: A conceptual Framework". En Multimedia. From Wagner to virtual reality. Editorial WWNorton&co: Nueva York.
- Hafkin, Nancy y Huyer, Sophie. (editoras) (2006) *Cinderella or Cyberella? Empowering Women in knowledge society*. Editorial Kumarian Press: USA.
- Himanen, Pekka. (2001). *La ética hacker y el espíritu de la era de la información*. Ediciones Destino: Buenos Aires. 2002.
- Lessig, Lawrence. (2004) *Cultura libre*. Edición electrónica disponible en: <https://cyber.law.harvard.edu/blogs/gems/ion/Culturalibre.pdf>
- Lin, Yuwei. (2005) "Gender Dimensions of Floss Development". En Revista Mute magazine, 23 Noviembre 2005. Traducción al español: Dimensiones de Género en el desarrollo del Software libre (FLOSS) Disponible en línea en: <http://culturarwx.net/2011/03/dimensiones-de-genero-en-el-desarrollo-del-software-libre-floss/> Consultado el 18 de diciembre de 2012
- Maffía, Diana. (2012) "Género y lengua, dos brechas clave en el ámbito de la ciencia y la tecnología." Publicado en *La cuestión de género en el mundo digital. Wikipedia y otras comunidades*. Edición electrónica de Wikimedia Argentina. 2014. Disponible en: https://es.wikipedia.org/wiki/Archivo:La_cuesti%C3%B3n_de_g%C3%A9nero_en_el_mundo_digital._Wikipedia_y_otras_comunidades..pdf
- Margolis, J. Y Fisher, A. (2002) *Unlocking the clubhouse. Women in computing*. The MIT Press: Cambridge, Massachusetts.
- Ortega, Felipe. y Rodríguez, Joaquín (2013) *El potlach digital*. Editorial Cátedra. Madrid.
- Pagola, Lila. (2010) "Educación y TICs: desafíos dentro y fuera de la escuela" en *La educación alterada*. Editorial Salida al mar y EDUVIM: Córdoba.
- (2010) "Wikipedia en el mundo académico: Generación Google y estrategias docentes para colaborar en la construcción de conocimiento". Publicación de las Jornadas de Informática y educación de la UNVM <http://www.jornadaie.unvm.edu.ar/ponencia18.pdf> Consultado el 22 de diciembre de 2012
- Pardo Kuklinski, Hugo (2010) *Geekonomía*. Col·lecció Transmedia XXI Laboratori de Mitjans Interactius / Publicacions i Edicions de la Universitat de Barcelona. Edición electrónica en: <http://www.publicacions.ub.edu/liberweb/geekonomia/>
- Salomon, Gavriel (ed) (1993) *Cogniciones distribuidas*. Editorial Amorrortu: Buenos Aires
- Stallman, Richard (2004) *Software libre para una sociedad libre*. Edit. Traficantes de sueños. España.
- Taniguchi, H. (2006) "Men's and women's volunteering: Gender differences in the effects of employment and family characteristics". *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 35, No. 1, Marzo 2006.

- Turkle, Sherry. (1986) "Computational reticence: Why Women Fear the Intimate Machine".
En Kramarae, C. (editor) *Technology and Women's voices*. New York: Pergamon Press.
- Uduwage, Lam et al (2011) WP:Clubhouse? An Exploration of Wikipedia's Gender Imbalance WikiSym 2011, 10/2011, Mountain View
- Wikimedia Foundation (2011) Wikipedia editors study: results from the editor survey, april 2011 Wikimedia Foundation Disponible en línea en:
http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/5/51/Editor_Survey_Report_April_2011.pdf Consultado el 12 de agosto de 2016
- Wolf, Gunnar. y Miranda, Alejandro. (2010) *Construcción colaborativa del conocimiento*. Edición de la UNAM. México. <http://seminario.edusol.info/seco3/>
- Zukerfeld, Mariano et al (2013) *Y las mujeres ¿dónde están?* Disponible en:
<http://www.fundacionsadosky.org.ar/wp-content/uploads/2015/05/resumen-mujeres-y-computacion-2013.pdf> Consultado el 02 de setiembre de 2016